

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
СЕРИЙНЫХ И ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2017 года)



Москва
2017

УДК 343.132(063)
ББК 67.410.2я431+67.522.1я431
П183

Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 481 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М., и.о. ректора Московской академии СК России, Почётный сотрудник СК России, кандидат юридических наук, доцент.
Бычков В.В., проректор Московской академии СК России, Почётный сотрудник СК России, кандидат юридических наук, доцент.
Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук.
Саньков В.И., заместитель директора НИИ криминалистики Московской академии СК России, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-9909277-9-7

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России

Международная научно-практическая конференция в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации «Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет» (16 марта 2017 года)

16 марта 2017 года в соответствии с Планом научной деятельности в Московской академии СК России состоялась Международная научно-практическая конференция на тему: «Раскрытие и расследование серийных преступлений и преступлений прошлых лет».



В работе конференции приняли участие сотрудники Следственного комитета и других правоохранительных органов России и Беларуси, ученые г. Москвы, а также городов: Орёл, Нижний Новгород, Челябинск, Екатеринбург.

С докладами выступили: первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юридических наук, профессор А.И. Александров; заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник А.В. Федоров; заместитель руководителя Главного управления криминалистики Следственного комитета – руководитель методико-криминалистического управления, генерал-майор юстиции Сазонов А.И.; директор Института судебных экспертиз Московского государственного юридического института имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель

Таким образом, в деятельности экстремистских и террористических формирований участвует коррупционный элемент. Следовательно, терроризм и коррупция в действительности тесно взаимосвязаны друг с другом. Угроза терроризма увеличивается там, где высок уровень коррупции. И наоборот, чем выше уровень коррупции в государстве или в том или ином регионе, тем благоприятнее почва для развития терроризма¹.

Приходится констатировать, что настоящей политике обеспечения национальной безопасности России характерны следующие недостатки:

- недостаточная разработанность правовой основы взаимодействия государственных институтов и государства в целом с другими государствами мира;
- отсутствие квалифицированной системы мониторинга вызовов и угроз;
- недостаточная консолидация действий органов государства и сил обеспечения национальной безопасности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;
- недостаточное использование органами государства социальнo-политических, теоретико-правовых научных разработок в области формирования и реализации стратегии и политики национальной безопасности в различных сферах и областях жизни граждан и общества².

Важными факторами, влияющими на формирование политики национальной безопасности, являются своевременные оценки наличия потенциальных угроз и возможное наступление негативных последствий. Поэтому особенно важно своевременно прогнозировать возможные угрозы и формировать необходимые потребности для адекватного противодействия и недопущения кризисной ситуации.

Таким образом, все эти направления политики национальной безопасности должны включать следующие этапы: прогнозирование, выявление, анализ и оценку угроз безопасности; определение основных направлений государственной политики и стратегическое планирование в области обеспечения безопасности; правовое регулирование в области обеспечения безопасности; разработку и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализации и нейтрализации последствий их проявления, совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией, терроризмом и экстре-

Литература

1. Грачев С. И., Морозова А. С. Коррупция как фактор существования терроризма // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 1(19). С. 69.

¹ Грачев С. И., Морозова А. С. Коррупция как фактор существования терроризма // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 1(19). С. 69.
² Сафонов В. Е. Государство в системе национальной безопасности // Проблемы в Российском законодательстве. 2008. № 2. С. 60.

2. Сафонов В. Е. Государство в системе национальной безопасности // Проблемы в Российском законодательстве. 2008. № 2.

М.В. Галдин

Участие законного представителя несовершеннолетнего в следственных действиях по уголовным делам о преступлениях прошлых лет

Аннотация. В статье анализируются требования закона об участии законного представителя несовершеннолетнего в следственных действиях. Особое внимание уделено случаям, когда он достиг восемнадцатилетнего возраста к моменту производства по уголовному делу. Учтена судебная практика по данному вопросу.

Ключевые слова: несовершеннолетний, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, законный представитель несовершеннолетнего, следственное действие, правовое регулирование.

Производство по уголовным делам о преступлениях прошлых лет отличается сложностью ретроспективного исследования обстоятельств деяний. Их раскрытию предшествует длительная, порой многолетняя работа. Возобновление предварительного расследования, как правило, связано с установлением местонахождения обвиняемого или подозреваемого, который являлся несовершеннолетним в момент совершения преступления. Потерпевший или свидетель также к моменту раскрытия преступления может достичь восемнадцатилетнего возраста. Требуется ли в этом случае обеспечивать участие законного представителя? – Ответ на этот сложный и востребованный практикой вопрос является целью настоящей публикации.

Не смотря на внешнее единство определенного в ст. 5 УПК РФ правового статуса законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля, пределы их компетенции определены законом по-разному.

Законный представитель вправе участвовать в производстве допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний на месте в уголовном деле до достижения потерпевшим или свидетелем совершеннолетнего возраста. Конституционный Суд РФ по этому поводу разъяснил, что орган расследования обязан обеспечить реализацию права несовершеннолетнего и его законного представителя¹. При этом не следует упускать из виду, что допрос потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, проводится с обязательным участием его законного представителя (ст.280 ч. 4 УПК РФ).

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1131-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Николая Вячеслава Николаевича и Рябовой Елены Олеговны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 191 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант».

Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого и подозреваемого вправе участвовать в предъявлении обвинения и допросе, а также с разрешением следователя – в иных следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего и его защитника. Представляется, что для реализации этого права следователь и суд также обязаны заблаговременно и надлежащим образом известить о времени и месте производства следственного действия. При соблюдении этого условия, неявка законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого не препятствует производству следственных действий.

Сравнение части первой ст. 191 и части второй ст. 426 УПК РФ приводит к мысли о том, что, расширив перечень следственных действий, в которых имеет право участвовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, законодатель проявил односторонность и по настоящее время не привел его в соответствие с перечнем следственных действий, в которых вправе участвовать законный представитель обвиняемого и подозреваемого. На данное обстоятельство уже давно обращается внимание учеными-процессуалистами. Очная ставка, опознание и проверка показаний на месте конструктивно содержат в себе элементы допроса и должны проводиться по правилам, установленным для допроса¹. Об этом же пишет А.А. Казаков².

Согласно ст. 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. Часть первая ст. 420 УПК РФ гласит, что требования главы 50 УПК РФ применения по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет. Отсюда следовало бы заключить, что участие законного представителя лица, не достигшего восемнадцати лет на момент совершения преступления, является обязательным, независимо от того, каков его возраст на момент производства по уголовному делу. Такой подход вряд ли можно считать обоснованным, ведь «слепое» следование ему не в состоянии повлиять на решение задачи назначения справедливого наказания несовершеннолетнему, вид и размер которого, как известно, соотносится с фактическими обстоятельствами события преступления и характеристиками личности виновного.

В связи с этим И.С. Дикаревым правомерно поставлен вопрос: «на каком основании призванные компенсировать неполноту процессуальной дееспособности гарантии распространяются в отношении подозреваемых и обвиняемых (подсудимых), достигших к моменту производства по уголовному делу совершеннолетия, но не имеющих физических или психических недостатков и, сле-

довательно, обладающих процессуальной дееспособностью в полном объеме?»³.

По нашему мнению, содержащееся в ст. 48, 420 ч.1 УПК РФ общее правило здесь вступает в противоречие со специальной нормой, закрепленной в части первой ст. 426 УПК РФ. В соответствии с ней, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого (курсив – М.Г.). Поэтому если подозреваемый или обвиняемый на момент предварительного расследования достиг восемнадцати лет, то юридических оснований обеспечивать участие законного представителя по такому уголовному делу нет.

Схожую позицию по данному вопросу заняла в свое время судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, которой протоколы допросов Махнева А.А. в отсутствие его матери были признаны допустимыми доказательствами, поскольку на период проведения предварительного следствия он достиг совершеннолетия⁴.

В дальнейшем, Верховный Суд РФ уточнил обозначенную позицию путем обращения к материальному закону. В соответствии с пунктом двенадцатым постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 года №1 «о лицах, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних...»⁵ (курсив – М.Г.). Полагается, что такие разъяснения в полной мере относятся к случаям, когда лицо достигло восемнадцатилетнего возраста к моменту производства по уголовному делу.

Однако, пока законодателем не будут внесены изменения в ст. ст. 48, 426 и 428 УПК РФ достигнуть единообразия в следственно-судебной практике по данному вопросу не представляется возможным.

Литература

1. Дикарев И. Применение требований главы 50 УПК России по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2008. № 1.
2. Расследование отдельных видов преступлений, совершенных несовершеннолетними: научно-практическое пособие / Вахмянина Н.Б., Вдовцев

¹ Филиппенков Г., Лазарева В. Участие педагога в уголовном процессе // Советская юстиция. 1982. № 6. С.15.

² Особенности участия законного представителя и защитника при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Расследование отдельных видов преступлений, совершенных несовершеннолетними: научно-практическое пособие / Вахмянина Н.Б., Вдовцев П.В., Гончаров Д.Ю., Казаков А.А. и др.; под общ. ред. РФ В.Н. Карагодина. СПб., 2014. С. 131.

³ Дикарев И. Применение требований главы 50 УПК России по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2008. № 1.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2007 № 81-007-42 // СПС «Гарант».

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». БВС РФ. 2011. № 4.

П.В., Гончаров Д.Ю., Казаков А.А. и др.; под общ. ред. В.Н. Карагодина. Спб.: Юридический центр-Пресс, 2014.

3. Филиппенков Г., Лазарева В. Участие педагога в уголовном процессе. Советская юстиция. 1982. № 6.

Д.В. Галкин

Положительный опыт расследования получения взятки без задержания с личным в момент ее передачи (по материалам «прошлых лет»)

Аннотация. В статье рассмотрен положительный опыт расследования преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ – получение взятки, в условиях сложной нетипичной следственной ситуации, связанной с поступлением сообщения о совершенном преступлении спустя длительное время после самого факта получения взятки, когда во время передачи взятки следственные и оперативно-розыскные мероприятия не проводились.

Ключевые слова: расследование взятки, материалы прошлых лет, нетипичные следственные ситуации, обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о взяточничестве, методика расследования взятки.

Известно, что главным залогом успеха в расследовании взяточничества является грамотная работа следователя при задержании взяточника «с личным» в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, основанная на тесном взаимодействии с оперативными работниками и правильной легализации результатов оперативно-розыскной деятельности¹. Следственные действия, проведенные на данном этапе расследования, составляют основную доказательственную базу самого события преступления, а также доказательство вины подозреваемого.

Правоохранительным органам нередко становится известным от одного из участников – взяткодателя или взяткополучателя – о ранее состоявшихся фактах взяточничества. Это может быть связано, например, с конфликтом между ними, когда один из участников не достиг своей преступной цели и был обманут. Как правило, такая информация не может быть реализована в уголовном процессе в связи с объективным отсутствием необходимой доказательственной базы.

Когда с момента передачи взятки до момента поступления сообщения об этом преступлении прошел значительный период времени (несколько месяцев), такое преступление условно можно назвать «взяткой прошлых лет». В данном случае следователь сталкивается с нетипичной следственной ситуацией первоначального этапа расследования, когда уже невозможно задержать взяточника с

¹Трубчик И.С. Тактические особенности производства осмотра места происшествия по коррупционным преступлениям // Труды Академии МВД Республики Таджикистан (научный журнал). 2015. № 3(27). С. 188.

поличным и идентифицировать предмет взятки (например, помеченные купюры). Следователю, практически невозможно доказать основное обстоятельство, подлежащее доказыванию по таким преступлениям – факт передачи конкретной взятки и причастность к этому подозреваемого.

Вместе с тем, следственная практика знает примеры успешного предъявления обвинения по взятке, которая в момент ее передачи не была задокументирована. Рассмотрим один из примеров успешного разрешения такой следственной ситуации, в результате чего виновные были привлечены к ответственности и вынесен обвинительный приговор.

В 2014 году в один из следственных отделов, дислоцирующихся в Дальневосточном федеральном округе, поступило заявление мелкого наркоторсика о том, что за несколько месяцев до этого он передал значительную сумму денег оперативному уполномоченному под угрозой привлечения к уголовной ответственности за сбыт наркотиков. Как стало известно в ходе предварительной проверки, заявитель первоначально сообщил о факте «давнишней» взятки сотрудникам органов Федеральной службы безопасности. В ходе проведенных ими после этого оперативных мероприятий были получены аудио и видео записи разговоров заявителя (взяткодателя) и подтвердившие факт получения взятки, ее оперативного уполномоченного), подтвердившие факт получения взятки, ее размер, место и время ее передачи, а также мотивы этого преступления и другие подложные установлению обстоятельства.

Уже в рамках предварительного расследования подозреваемый признал свою вину и подтвердил показания заявителя. Последний был освобожден от уголовной ответственности и признан потерпевшим по данному уголовному делу.

В результате в основу обвинения легли доказательства, полученные путем проведения следующих следственных действий:

1. Допрос обвиняемого, в ходе которого он дал признавательные показания.
2. Проверка показаний обвиняемого на месте, в ходе которой он полностью подтвердил свои показания данные им в ходе допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также продемонстрировал свои действия и непосредственно место совершения преступления.
3. Допрос потерпевшего – взяткодателя.
4. Очная ставка между обвиняемым и потерпевшим.
5. Допрос свидетеля – лежурного следователя, принявшего заявление от взяткодателя.
6. Допрос свидетеля – оперуполномоченного Федеральной службы безопасности, проводившего комплекс оперативно-розыскных мероприятий по расследуемому факту взяточничества. В частности, им осуществлялось оперативное сопровождение, в ходе которого использовались все средства и методы раскрытия данного преступления и установления причастности подозреваемого к его совершению. Фактически им в течение нескольких месяцев до возбуждения уголовного дела и во время предварительного следствия по поручению следователя был проведен ряд оперативно-розыскных мероприятий. Среди них такие мероприятия, предусмотренные статьей 6 Федерального закона «Об оператив-

СОДЕРЖАНИЕ

| | | | |
|--|---|---|---|
| <p>Международная научно-практическая конференция в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации «Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет»(16 марта 2017 года)</p> <p>Бастрыкин А.И. Раскрытие преступлений прошлых лет как одно из приоритетных направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации</p> <p>Багмет А.М. Раскрытие и расследование Следственным комитетом Российской Федерации преступлений прошлых лет</p> <p>Сазонов А.И. О практике расследования в системе Следственного комитета Российской Федерации серийных преступлений и преступлений прошлых лет</p> <p>Россинская Е.Р. Проблемы собирания криминалистически значимой компьютерной информации при расследовании некоторых серийных преступлений и преступлений прошлых лет</p> <p>Мирзоев Г.Б. Особенности и проблемы расследования серийного взяточничества</p> <p>Абдурагимова Т.И., Трущенко И.В. Расследование хищений с использованием банковских карт</p> <p>Акчурин А.В. Обзор серийных преступлений, совершенных осужденными в 2009-2015 гг. с использованием средств мобильной связи</p> <p>Алехин Д.В. Взаимодействие следователя с органами дознания по делам о преступлениях прошлых лет, связанных с безвестным исчезновением людей</p> <p>Алонцева Е.Ю. К вопросу о правовой основе взаимодействия следователя и органа дознания при раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет</p> <p>Антонов О.Ю. Выявление дополнительных преступлений, совершенных на сексуальной почве с использованием сети Интернет</p> <p>Архипова И.А. К вопросу о криминалистической характеристике серийных убийств</p> <p>Бахтеев Д.В. Признаки серийности и их воздействие на выдвижение типовых следственных версий при расследовании убийств</p> <p>Бекмагамбетов А.Б. Криминалистическая и уголовно-правовая классификация преступлений, связанных с торговлей людьми: теоретико-прикладное значение</p> <p>Бертовский Л.В., Образцов В.А. Понятие и распознавание аутоэротической фатальности как причины смерти</p> <p>Бирко А.С. Особенности криминалистической характеристики похищения человека, влияющие на серийность данных преступлений</p> <p>Бирюков В.В., Бирюкова Д.В. Расследование серийных преступлений: от факта и к фактам</p> | <p>3</p> <p>8</p> <p>19</p> <p>24</p> <p>28</p> <p>33</p> <p>38</p> <p>43</p> <p>47</p> <p>51</p> <p>53</p> <p>56</p> <p>59</p> <p>63</p> <p>73</p> <p>81</p> <p>83</p> | <p>Бирюкова Т.П. Преступления прошлых лет: проблемы раскрытия и расследования</p> <p>Боков С.Н. Возможности использования экстрасенсорных знаний в раскрытии и расследовании преступлений серийных и прошлых лет</p> <p>Бондаренко П.В. Особенности назначения почерковедческих экспертиз изображений документов</p> <p>Бутырская А.В. Использование поисково-реконструктивных методик при расследовании серийных убийств</p> <p>Быкова Е.Г., Яшков С.А. К вопросу о квалификации убийств прошлых лет: отдельный практический аспект</p> <p>Бычков В.В. Назначение и производство генотипоскопической экспертизы как перспективный способ раскрытия сексуального насилия прошлых лет</p> <p>Валов С.В. Организационное обеспечение расследования уголовных дел о преступлениях прошлых лет</p> <p>Валькова Т.В. Направление совершенствования деятельности по раскрытию преступлений</p> <p>Вахмянина Н.Б. Определение круга лиц, подлежащих проверке серийным насильственным преступлениям</p> <p>Виноградова М.М. Некоторые вопросы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений</p> <p>Вольский А.Ф. Оперативно-розыскная деятельность как средство доказывания в уголовном процессе</p> <p>Воткин В.А. О некоторых особенностях характеристики и раскрытия серийных разбойных нападений в Северо-Кавказском федеральном округе</p> <p>Гаврилов Б.Я. Роль уголовно-процессуального законодательства в повышении эффективности деятельности органов предварительного следствия по расследованию преступлений</p> <p>Гадельшин Р.И. О совершенствовании политики национальной безопасности</p> <p>Галдин М.В. Участие законного представителя несовершеннолетнего в следственных действиях по уголовным делам о преступлениях прошлых лет</p> <p>Галкин Д.В. Положительный опыт расследования получения взятки без задержания с поличным в момент ее передачи (по материалам «прошлых лет»)</p> <p>Гитевич А.И. О некоторых типичных ошибках, допускаемых следователями при проведении осмотра места происшествия по делам о преступлениях прошлых лет (на примере криминального безвестного исчезновения граждан)</p> <p>Главницкий К.Н. Организация работы по уголовным делам о преступлениях прошлых лет в Следственном комитете Республики Бе-</p> | <p>88</p> <p>93</p> <p>96</p> <p>99</p> <p>103</p> <p>107</p> <p>110</p> <p>114</p> <p>118</p> <p>122</p> <p>127</p> <p>135</p> <p>140</p> <p>152</p> <p>155</p> <p>158</p> <p>160</p> <p>163</p> |
|--|---|---|---|

- ларусь
- Глухова Е.В.** Европейский правовой стандарт и Российское законодательство о применении оперативного розыскных мероприятий в раскрытии преступлений прошлых лет 167
- Глушков А.И.** Особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицами, совершившими серийные преступления 170
- Глушков М.Р.** Проблемный аспект применения специальных знаний экспертами Следственного комитета Российской Федерации 175
- Гордин А.В.** Историко-правовой анализ причин преступлений против мира и безопасности человечества 180
- Григорьев В.Н.** На что обратить внимание при формулировании обвинения по уголовным делам о массовых беспорядках 184
- Гущев М.Е., Изосимов В.С.** Преступления с признаками серийности, как одна из разновидностей множественности преступлений 189
- Демидов А.А., Демидова Т.В.** Факторы, влияющие на раскрытие преступлений расследование по которым было приостановлено и пути их преодоления 192
- Денисов Е.В., Редниц М.А.** Современная методология криминологического анализа поведения серийных сексуальных преступников 195
- Дмитриева Л.А.** Психопатическая личность серийного преступника 198
- Захарова В.О.** О роли словесного портрета в раскрытии преступлений 203
- Земскова Е.Н.** Особенности криминалистической характеристики преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд 210
- Зинин А.М.** Использование фоторобота при установлении личности субъекта серийных преступлений 218
- Ильин Н.Н.** К вопросу об использовании учетов по признакам внешнего облика человека при раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет 220
- Илюк Е.В.** Место преступления – индустриальная семья 224
- Казаков А.А., Каркошко Ю.С.** Принятие процессуальных решений по уголовному делу при истечении сроков давности уголовного преследования 231
- Казачек Е.Ю.** Особенности планирования расследования преступлений с признаками серийности 233
- Каратолин В.Н.** Ситуации раскрытия преступлений прошлых лет 238
- Каракай А.П.** Анализ материалов нераскрытых имущественных преступлений прошлых лет, дела о которых приостановлены 241
- Карепанов Н.В.** Особенности выявления и исследования следов при расследовании нераскрытых преступлений прошлых лет 245
- Киселёв Е.А.** Использование технико-криминалистических средств при расследовании уголовных дел о преступлениях прошлых лет 249
- Колотовкин П.А.** О некоторых особенностях работы следователя по уголовным делам категории «прошлых лет» 252
- Костенко К.А.** Роль СМИ в раскрытии преступлений серийных и прошлых лет 255
- Котязов А.В.** Некоторые аспекты раскрытия серийных убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан 259
- Кручин М.Н.** Использование специальных гидрологических знаний при определении характеристик водных объектов (на основе экспертных исследований прошлых лет) 264
- Кручинина Н.В.** Проблемы проверки алиби при расследовании преступлений прошлых лет 266
- Крюкова Е.С.** Закономерности и случайности серийных убийств 272
- Крюченко М.С.** Особенности проведения следственных действий и иных процессуальных мероприятий при расследовании уголовных дел о доле участия в строительстве 277
- Купин А.Ф.** Установление факта изменения первоначального содержания документа методами цифровой обработки изображений 280
- Курнышева Е.А.** Заведомая ложь и добросовестное заблуждение в показаниях потерпевших 283
- Кустов А.М.** Криминалистическая характеристика серийных квартирных краж 287
- Кучин О.С.** О проблемах организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по раскрытию преступлений прошлых лет 292
- Лазновская И.А.** Расследование преступлений прошлых лет, совершенных бандгруппой 296
- Левко Г.М.** Преступление из прошлого: работа над ошибками 299
- Лушин Е.А.** Особенности структуры криминалистической характеристики серийных убийств 303
- Максимов Н.В.** О совершенствовании информационно-поисковой карты для выявления серийности преступлений 307
- Мишенина А.А.** Отдельные процессуальные вопросы, возникающие при расследовании преступлений прошлых лет 309
- Можаява И.П.** Уголовно-процессуальное обеспечение форм организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет 313
- Нечаев А.А.** К вопросу об организации раскрытия и расследования преступлений прошлых лет 318
- Никитина И.Э.** Роль информационных систем при раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет 322
- Николаев В.Н.** Проблемные вопросы использования биллинговой информации при расследовании преступлений серийных и прошлых лет 325
- Образцов А.В.** Процессуальное руководство расследованием преступлений прошлых лет 329
- Образцов В.А., Миронова Е.А.** Криминалистическая характеристика 333

- организованных и неорганизованных серийных убийц
Ойдул А.С. К вопросу расследования серийных убийств 338
- Оноколов Ю.П.** Изменения уголовно-процессуального и иных законов помогут раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет 342
- Осипов М.С.** Установление мотива преступления – проблема современной правоприменительной практики 346
- Осипова Т.В.** Проблемы по уголовным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет 350
- Петрова Т.Н.** Серийные коррупционные преступления в сфере здравоохранения 353
- Поддубный Е.В., Маркелов С.В.** Использование специальных знаний при расследовании преступлений в исправительных учреждениях 357
- Прорвич В.А.** Актуальные проблемы выявления, раскрытия и расследования взаимосвязанных преступлений в сфере земельных отношений 361
- Пыжиков М.А.** Ситуации выявления серии насильственных сексуальных преступлений, совершаемых с использованием сети Интернет 366
- Расчётов В.А., Волочай С.Н.** О возможности восполнения утраченных доказательств при раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет 370
- Родинова Ю.В.** О некоторых вопросах расследования тяжких преступлений против личности прошлых лет 372
- Рябинин Д.А.** Особенности расследования убийств с религиозной мотивацией, как разновидности серийных преступлений 375
- Сажавев А.М.** Некоторые вопросы организации работы по расследованию преступлений «прошлых лет» в системе СК России 379
- Самищенко С.С.** Использование возможностей судебной медицины при расследовании «серийных» убийств 384
- Саньков В.И.** Защита следователем доказательств при расследовании преступлений «прошлых лет» 387
- Скобелин С.Ю.** Использование электронно-коммуникационных устройств в раскрытии и расследовании серийных преступлений 391
- Соколова О.А.** Некоторые направления совершенствования раскрытия и расследования преступлений серийных и прошлых лет 394
- Стрелков А.А., Попов Р.М.** Применение криминалистической томографии при расследовании серийных и иных преступлений против личности 400
- Суденко В.Е.** Психолого-криминалистический портрет серийного убийцы 404
- Тарасов В.Ю.** Перспективные научные средства и их возможности в процессе раскрытия и расследования серийных убийств, совершенных по сексуальным мотивам 409
- Титаренко В.А. (научный руководитель: Кулин А.Ф.)** Возможности криминалистического исследования реквизитов документов, выполненных с помощью псевдо-рукописного шрифта 413
- Тишутина И.В.** Об отдельных аспектах преодоления противодействия расследованию преступлений прошлых лет 417
- Толстолуцкий В.Ю., Шувалова А. М.** Комбинагорика как средство описания modus operandi систем серийных преступлений 420
- Трубчик И.С.** Современные возможности раскрытия и расследования серийных убийств 425
- Хмелева А.В.** Отдельные вопросы тактической операции «атрибуция трупа» при расследовании убийств 428
- Черкасова Е.С.** Садистическое расстройство личности – внутренний мир сексуального серийного маньяка 435
- Чеснокова Е.В.** Роль натуральных коллекций при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным владением транспортными средствами 439
- Чулахов В.Н.** Образование преступных навыков у преступников как одна из закономерностей механизма совершения серийных преступлений 443
- Шеметов А.К.** Использование типичных свойств личности убийцы в раскрытии и расследовании серийных преступлений 447
- Шишкина Е.В.** Роль версий о преступной активности лица в выявлении серийных преступлений 452
- Шолохов С.В., Васюков В.Ф.** Отдельные вопросы организации раскрытия и расследования преступлений прошлых лет 456
- Шувалов М.Н., Шувалова А.М.** Особенности планирования деятельности по раскрытию серийных убийств следственно-оперативной группой 461
- Сведения об авторах 466

Раскрытие и расследование преступлений
серийных и прошлых лет

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2017 года)

В авторской редакции

Подписано в печать 26.04.2017

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 32,44

Тираж 500 экз. Первый завод – 100 экз.

Заказ № 2444

Отпечатано в типографии PRINTLETO
на оборудовании Kodak